

情報判定シート（案）

| 題名   | 情報源の種類                | 情報収集の視点       |             |                 | 情報の質が検討<br>に見合うものか | 総合的な検<br>討の必要性 | 特に都民に提供<br>すべき情報か | 分類案 |
|--|-----------------------|---------------|-------------|-----------------|--------------------|----------------|-------------------|-----|
|  |                       | 健康被害の<br>未然防止 | 危害の拡大<br>防止 | 都民への正し<br>い情報提供 |                    |                |                   |     |
| 健康食品に混入する化学物質に関する調査                                | 健康安全研究センター            |               |             |                 |                    |                |                   |     |
| 生食用食品における寄生虫実態調査                                   | 市場衛生検査所<br>健康安全研究センター |               |             |                 |                    |                |                   |     |
| インターネット販売食品の衛生的実態調査                                | 健康安全研究センター            |               |             |                 |                    |                |                   |     |
| ミネラル補給用健康食品の流通実態調査<br>及び含有量調査                      | 健康安全研究センター            |               |             |                 |                    |                |                   |     |
| 既存添加物等における有害物質の含有量<br>実態調査                         | 健康安全研究センター            |               |             |                 |                    |                |                   |     |
| 加工食品のリステリア菌汚染に関する衛生<br>学的実態調査                      | 健康安全研究センター            |               |             |                 |                    |                |                   |     |
| <参考>日本の小売店の生魚介類におけ<br>るListeria monocytogenesの検出頻度 | 学術論文                  |               |             |                 |                    |                |                   |     |
| そう菜等のフリーチョイス販売に係る実態<br>調査                          | 都保健所                  |               |             |                 |                    |                |                   |     |
| 飼料や食用植物中の過塩素酸塩の蓄積に<br>ついて                          | 学術論文                  |               |             |                 |                    |                |                   |     |
| 果物や野菜中の天然毒素  | 海外政府機関                |               |             |                 |                    |                |                   |     |
| ハーブサプリメントに明記されない放射線<br>照射                          | 海外政府機関                |               |             |                 |                    |                |                   |     |
| <参考>照射成分非表示のため麺スナッ<br>クを回収                         | 海外政府機関                |               |             |                 |                    |                |                   |     |
| 手洗い励行のキャンペーン活動により食中<br>毒が大幅に減少                     | 海外政府機関                |               |             |                 |                    |                |                   |     |
| 健康安全研究センター(健康安全情報連絡<br>会)からの情報提供(ノロウイルス)           | 健康安全研究センター            |               |             |                 |                    |                |                   |     |

## 情報判定シートへの入力の方について

判定に当たっての視点は、情報収集の視点と同じく、次の三点とします。  
それぞれの視点から該当すると思われるものには「○」を、該当しないと思われるものには「×」を、  
(どちらとも言えないものには「△」)ご記入ください。

|   |
|---|
| 健康被害の未然防止の視点<br>現在、健康被害は生じていないが、都の実態調査における汚染実態や外国等での健康被害の発生などから、将来、都民への影響が考えられるもの                         |
| 危害の拡大防止の視点<br>以前から危害が知られている、あるいは危害は顕在化していないが健康被害の端緒が見られているもので、迅速かつ的確な対応を図ることにより、被害を最小限にとどめることができる可能性のあるもの |
| 都民への正しい情報提供の視点<br>リスクの程度や健康影響についての情報が必ずしも十分に得られていないために、都民生活に不安や影響を及ぼすおそれのあるもの                             |

- ・ ~ のいずれかに「○」がついた場合、△についてもご検討をお願いします。
- ・ ~ のいずれにも「○」がつかなかった場合、今回は検討の対象としない情報と考えます。

|   |
|---|
| 情報の質が検討に見合うものか<br>国や海外等における対応状況や情報源の信頼性等を判断の要素として「○」か「×」をご記入ください。<br>(例) 食品安全委員会で検討中 ×<br>民間機関の調査だが他の複数の機関から支持を得ている |
|---|

- ・ で「○」がついた場合、△についてもご検討をお願いします。
- ・ で「×」となった情報は、今回は検討の対象としない情報と考えます。

|  |
|--|
| 評価委員会で総合的な検討を要する情報か<br>ここでは、検討に当たっての優先順位をご記入ください。具体的には評価委員会で検討すべきと感じる上位3つの情報に対して、それぞれ1～3の順位をご記入ください。 |
|--|

- ・ で1～3までの順位がついた場合、△をお答えいただく必要はありません。
- ・ で1～3までの順位がつかなかった場合、△についてもご検討をお願いします。

|   |
|---|
| 特に都民に提供すべき情報か<br>情報提供できるほどまとまった情報か、都民生活に密着したものか等を判断の要素として「○」か「×」をご記入ください。<br>(例) 限られた情報であるため、現時点で情報提供すると混乱を招くと考えられる ×、<br>都民生活に密着しており、提供することで特に都民の利益につながると考えられる |
|---|

一番右の分類案は空欄のままで結構です。