

# 令和元年度①調整会議 グループワーク<必要な医療機能> 議論の状況一覧

調 資料1-2

## ○構想区域ごとの議論の状況

構想区域	必要な医療機能についての議論の状況と今後に向けたキーワード
区中央部	<p>「出入りが多いため他圏域も含めた議論が必要」、「他圏域も含めると回復期、とくに回りハは充足」、「高齢患者の増加もあり、慢性期の病床は不足」という3点について意見が一致</p> <p>キーワード</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①他圏域を含めた機能分化の議論</li> <li>②他圏域も含めて回復期は充足</li> <li>③慢性期病床の不足</li> <li>④地域包括ケア病床の増床は必要？</li> </ul>
区南部	<p>「区南部は自己完結して機能を果たしており、病院、病床を増やす必要はない」、「介護医療院やかんたき等、受け皿が十分ではない患者のための施設や在宅の質の充実が必要」という2点について意見が一致      「高度急性期、急性期病院が実質的に回復期の機能も担っていること」「地域包括ケア病床の増床が必要かどうか。」については今後も議論が必要</p> <p>キーワード</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①全体として自己完結</li> <li>②高度急性期、急性期が回復期の機能を分担</li> <li>③地域包括ケア病床は不足しているか？</li> <li>④介護医療院、かんたき</li> <li>⑤在宅の質の向上</li> </ul>
区西南部	<p>急性期班で、「慢性期の病床の不足」、回復期班で「療養病棟の重要性」について意見が出たが、圏域の意見として、必要な医療機能の議論はまとまらなかった。</p> <p>キーワード</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①慢性期機能(療養病床)についての議論</li> </ul>
区西部	<p>急性期班からは、「中野・杉並での急性期の不足、慢性期の不足」について意見が出た。一方、回復期・慢性期班からは「夜間救急の不足」について意見が出たが、全体としての議論は深まらなかった。</p> <p>キーワード</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①新宿と中野、杉並を分けた議論</li> <li>②中野、杉並の急性期は不足？</li> <li>③夜間救急体制</li> <li>④慢性期の増床は必要？</li> </ul>
区西北部	<p>急性期班では「回復期の不足」、回復期班では「区ごとの機能の不足(高度急性期・急性期が練馬・豊島・北で不足、回復期が豊島で不足、練馬でもやや不足)」について意見があった。      意見交換で、回復期の不足について、「練馬・板橋・豊島で不足」とする急性期班の意見と、「練馬では充足、不足の意見が両方あり、板橋では充足している」とする回復期班の意見が食い違った。</p> <p>キーワード</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①各区での回復期病床の不足について意見の食い違い</li> </ul>
区東北部	<p>回復期班から、「回復期は、区ごとに偏在があり、区中央部のポストアキュート・サブアキュートの受け皿となっているため、必ずしも充足してはいないのでは」、という意見があった。      意見交換では、「病床機能に際立った過剰、不足はないが、小児、周産期、緩和ケア等、局面で不足を感じる」という点で、意見が一致</p> <p>キーワード</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①際立って過剰・不足な機能はない</li> <li>②小児、周産期、緩和ケア等局面で不足</li> <li>③回復期は区ごとに偏在し、不足している？</li> </ul>
区東部	<p>急性期班・回復期班とも「不足する医療機能はない」「回復期が不足(急性期班は将来的に)」という意見が出た。また、区ごとの違いを踏まえた意見が出た。個別には急性期班で「療養病床が不足」との意見も出たが、全体での意見交換に至らず、圏域の意見としてはまとまらなかった。</p> <p>キーワード</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①不足する医療機能はない？</li> <li>②回復期病床は不足？</li> <li>③療養病床は不足？</li> <li>④区ごとの違いを踏まえた議論</li> </ul>

# 令和元年度①調整会議 グループワーク<必要な医療機能> 議論の状況一覧

調 資料1-2

## ○構想区域ごとの議論の状況

構想区域	必要な医療機能についての議論の状況と今後に向けたキーワード
西多摩	<p>急性期班では「回復期が必要」、回復期班では「急性期が不足」との意見が出た。意見交換では、急性期に患者が滞留することと、出し先がなく困っている急性期側と、提供する医療の内容的に受けられない慢性期の間で、需要と機能のギャップがあることは意見が一致</p> <p><b>キーワード</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①急性期からの出し先がない</li> <li>②急性期の需要と慢性期の機能のギャップ</li> <li>③回復期は不足？</li> <li>④地域包括ケア病棟が重要</li> </ul>
南多摩	<p>「圏域内の各市の特性を踏まえた議論の必要性」、「市を越えた情報共有や多職種連携の必要性」、「各市の回復期病床の過不足感」の三点については意見が一致</p> <p><b>キーワード</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①圏域内の各市の特性を踏まえた議論</li> <li>②市を越えた情報共有や多職種連携</li> <li>③各市の回復期の不足感を踏まえた議論</li> </ul>
北多摩 西部	<p>急性期班では「全機能で不足している。精神科も足りない」、回復期班では「現状適正であるが、将来的には回復期が不足するのでは」と、不足する機能についての認識が異なったが、議論により認識を深められなかつた。</p> <p><b>キーワード</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①急性期班の認識として「全機能で不足」</li> <li>②回復期班の認識として「現状は適正(将来、回復期が若干不足)」</li> </ul>
北多摩 南部	<p>急性期班からは「サブアキュートや在宅の充実が必要」、回復期班からは「慢性期の病床が不足」との意見があつたが、議論により認識を深められなかつた。また、共通認識を深めるために、調整会議を補完する回数を増やした継続的なグループワークが必要との意見もあつた。</p> <p><b>キーワード</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①「サブアキュートや在宅の充実が必要」との急性期班の認識</li> <li>②「慢性期の病床が必要」との回復期班の認識</li> <li>③調整会議を補完する継続的な会議</li> </ul>
北多摩 北部	<p>「医療機能のバランスがとれていて、連携もうまくいっているということ」、「将来的にも医療区分2、3に対応できるような慢性期が必要」という2点で意見が一致。 また、個別には在宅医のレベルアップも必要との意見があつた。</p> <p><b>キーワード</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①医療機能のバランスが取れている</li> <li>②連携がうまくいっている</li> <li>③在宅医のレベルアップが必要</li> </ul>